

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

posl br **St-1506/2020**

ISPITNO ROČIŠTE 02.ožujka 2021.

Stečajni vjerovnik :

HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreb, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB 45735250142

PREDMET: OSPORAVANJE TRAŽBINA/ RAZLUČNA PRAVA

I. Ponajprije ukazuje se naslovnom sudu da **prijava tražbina Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 je neuredna** jer se ne razabire koja tražbina po kojem osnovu koliko iznosi, te se predlaže vrati na ispravak podneske tih vjerovnika kao neuredne.

II. Stečajni vjerovnik HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreb, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB 45735250142 na temelju članka 173. do 178. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ) osporava sljedeće tražbine vjerovnika pod:

8/ Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27

-u iznosu **248.650,24 kn** po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971 od 15.01.2010.sa dodacima – nepostojanje ovršene isprave kojim je utvrđena tražbina, zastara tražbina glavnice i kamata

-u iznosu **3.375.241,84 kn** po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3043 od 05.11.2010., zastara tražbina glavnice i kamata

-u iznosu **3.809.673,04 kn** po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3044 od 05.11.2010., zastara tražbina glavnice i kamata, pobožnost pravne radnje zaključenja ugovora o kreditu kao sudužnika

napominje se da je zastara utvrđena Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl PŽ-3502/2018-2 od 25. lipnja 2020. godine¹

10/ REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, zastupana po ŽDO u Karlovcu OIB 18683136487 u iznosu 1.044.959,97 kn , (porez

¹ Tužitelji osnovano ističu da je rok zastare potraživanja iz ugovora o kreditu sklopljenog između pravnih osoba tri godine, u smislu odredbe čl. 228. st. 1. ZOO-a. O navedenom je zastarnom roku pravno shvaćanje zauzeo i Građanski odjel Vrhovnog suda Republike Hrvatske na sjednici održanoj 14. studenog 2013. ... Dakle, potraživanja tuženika s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 sklopljenog 5. studenog 2010. i s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3043 su zastarjela 12. studenog 2014., a potraživanja tuženika s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 2971 sklopljenog 15. siječnja 2010. te dodatka 1 i dodatka 2 tom Ugovoru zastarjela su 1. srpnja 2014.

na dodanu vrijednost) po Rješenju Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Krapina, Klasa: UP/I 471-02/12-01/70, Ur. broj: 513-07-02-12-2 od 01.08.2012. godine, u iznosu 44.038,76 kn poreza na dobit - nastup (apsolutne) zastare tražbine obzirom je riječ u tražbinama koje se tiču 2008. i 2009 godine jer je **člankom 96. Općeg poreznog zakona** (NN 147/08, 18/11) **određeno da se apsolutni rok zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe** te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe **nastupa za šest godina**, početak tijeka zastare za tražbine iz 2008. godine nastupio je 31. prosinca 2009. godine, pa je apsolutna zastara nastupila 31. prosinca 2015. godine, početak tijeka zastare za tražbine iz 2009. godine nastupio je 31. prosinca 2010. godine, pa je apsolutna zastara nastupila 31. prosinca 2016. godine, **čime je ex lege Rješenje Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Krapina, Klasa: UP/I 471-02/12-01/70, Ur. broj: 513-07-02-12-2 od 01.08.2012. godine izgubilo svojstvo ovršne isprave**, a na pravilnu primjenu materijalnog prava sud pazi po službenoj dužnosti po članku

12/ Nava banka d.d. u stečaju 07492912398, Zagreb, Tratinska 27

u iznosu 78.738,45 kn : nevjerodostojna isprave, nema dokaza o nastanku tražbine

13/ Nava banka d.d. u stečaju 07492912398, Zagreb, Tratinska 27

- u iznosu 1.381.875,00 kn - nevjerodostojna isprave, nema dokaza o nastanku tražbine, osobito predmet P-1997/16

- u iznosu 37.500,00 kn - nevjerodostojna isprave, nema dokaza o nastanku tražbine, osobito predmet P-220/18

- u iznosu 59.622,12 kn - nevjerodostojna isprave, nema dokaza o nastanku tražbine, osobito predmet P-394/18

- u iznosu 9,037,50 kn - nevjerodostojna isprave, nema dokaza o nastanku tražbine, osobito predmet, P-393/18

- u iznosu 19.375,00 kn – Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu R1-125/17 od 30. kolovoza 2017. godine djelomično preinačeno **Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6870/17 od 10. studenog 2017. godine**

14/ Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535 Zagreb, Magazinska 69 u iznosu od 10.021.201,05 kn

- Ugovor o kreditu br 0600102069 od 02. studenog 2006. godine i dodacima u svezi Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine: nepostojanje ovršne isprave kojim je utvrđena tražbina, zastara tražbina glavnice i kamata; poboynost pravne radnje zaključenja Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine kao pristupatelja, osporavanje valjanog isplate kredita, nepostojanje dokaza o isplati kredita

- Ugovor o kreditu br 09178020119 od 15.09.2009. godine i dodacima u svezi Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine: nepostojanje ovršne isprave kojim je utvrđena tražbina, zastara tražbina glavnice i kamata; poboynost pravne radnje zaključenja Ugovora o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine kao pristupatelja, osporavanje valjanog isplate kredita, nepostojanje dokaza o isplati kredita

- Ugovor o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004.godine sa dodacima, Ugovor o pristupanju dugu od 22.10.2010., nepostojanje ovršne isprave kojim je utvrđena

tražbina, zastara tražbina glavnice i kamata; pobožnost pravne radnje zaključenja Ugovora o pristupanju dugu od 22.10.2010., godine kao pristupatelja, osporavanje valjanog isplate kredita, nepostojanje dokaza o isplati kredita

- Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13.03.2008. godine sa dodacima Ugovor o pristupanju dugu od 22.10.2010., nepostojanje ovršne isprave kojim je utvrđena tražbina, zastara tražbina glavnice i kamata; pobožnost pravne radnje zaključenja Ugovora o pristupanju dugu od 22.10.2010., godine kao pristupatelja, osporavanje valjanog isplate kredita, nepostojanje dokaza o isplati kredita

Sve tražbine po Ugovor o kreditu br 0600102069 od 02. studenog 2006. godine i dodacima , Ugovor o kreditu br 09178020119 od 15.09.2009. godine i dodacima, Ugovor o kreditu br. 04001020203 od 01.07.2004.godine sa dodacima, Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13.03.2008. godine sa dodacima su ako su i nastale su namirene što se dokazuje

- Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 27. travnja 2017. godine

- Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-4782/2016-5 od 24. siječnja 2017. godine

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 23 listopada 2015 godine

- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-03/15-1249 od 30 listopada 2015 godine po Hrvoje Šimić kod Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 stečajni dužnik Destilerija d.o.o. u stečaju

- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-04/15-1250 od 30 listopada 2015 godine po Maja Šimić kod Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 stečajni dužnik Destilerija d.o.o. u stečaju

- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-05/15-1251 od 30 listopada 2015 godine po ARIS 2000 d.o.o. kod Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 stečajni dužnik Destilerija d.o.o. u stečaju

- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-06/15-1252 od 30 listopada 2015 godine po NOVABELA GRUPA d.o.o. kod Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 stečajni dužnik Destilerija d.o.o. u stečaju

- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-07/15-1253 od 30 listopada 2015 godine po Hrvoje Šimić kod Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 stečajni dužnik Destilerija d.o.o. u stečaju

- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-08/15-1254 od 30 listopada 2015 godine po Maja Šimić kod Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 stečajni dužnik Destilerija d.o.o. u stečaju

- Prijava tražbine u stečajnom postupku broj 15-106-09/15-1255 od 30 listopada 2015 godine po NOVABELA GRUPA d.o.o. kod Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 stečajni dužnik Destilerija d.o.o. u stečaju

- Prijava tražbine u stečajnom postupku od 27 studenog 2015 godine po RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.

iz kojih proizlazi je:

-NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB:83565636972 namirila RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. iznos od 3.042.831,21 kn sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br.

04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznosu od 1.602.530,50 kn te po Ugovoru o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

-ARIS 2000 d.o.o, OIB:06571045637 namirila RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. iznos od 1.602.530,50 kn sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznos od 1.602.530,50 kn

-HRVOJE ŠIMIĆ OIB:45735250142 namirila RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. iznos od 3.042.831,21 kn sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznos od 1.602.530,50 kn te po Ugovoru o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

-MAJA ŠIMIĆ, OIB 47549266260 namirila RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. iznos od 3.042.831,21 kn sa osnove namirenja po Ugovoru o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te pojedinačno zaključenim dužnika NOVABELA d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu u iznos od 1.602.530,50 kn te po Ugovoru o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine te pojedinačno zaključenim dužnika ARIS 2000 d.o.o. prema Raiffeisenbank Austria d.d. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15. rujna 2009. godine te dodacima iznos od 1.440.300,71 kn

-da je do dana 23. listopada 2015. godine Raiffeisenbank Austria d.d. za dužnika NOVABELA d.o.o. iz Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01. srpnja 2004. godine u Zagrebu te dodacima, Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13. ožujka 2008. godine te njegovim dodacima i pojedinačno zaključenim ugovorima o kreditu **namiren za iznos od 6.410.122,00 kn čak i preplaćen za iznos 2.870.378,19 kn** pa pozivom na članak 43. stavak 1. ZOO, su ostali sudužnici oslobođeni svih novčanih tražbina prema Raiffeisenbank Austria d.d. po Ugovoru o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine te Ugovoru o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine., **što se dokazuje pravomoćnom sudskom odlukom Rješenjem posl br St-1135/12 od 27 travnja 2017. godine Trgovačkog suda u Zagrebu jer postoji**

subjektivna istovjetnost stranka postupka (svi su stečajni vjerovnici) te objektivna istovjetnost tražbina

-da je do dana 23. listopada 2015. godine Raiffeisenbank Austria d.d. za dužnika ARIS 2000 d.o.o. iz Ugovora o kreditu br. 06001020698 od 02 studenog 2006 godine te dodacima kao i Ugovoru o kreditu br. 09178020119 od 15 rujna 2009 godine te dodacima je **namiren za iznos od 4.320.902,13 kn odnosno preplaćena za iznos 1.104.026,50 kn** pa pozivom na članak 43 stavak 1 ZOO, ostali sudužnici oslobođeni svih novčanih tražbina prema Raiffeisenbank Austria d.d. po Ugovoru o pristupanju dugu od 04 svibnja 2011 godine, **što dokazuje pravomoćnom sudskom odlukom Rješenjem posl br St-1135/12 od 27 travnja 2017 godine Trgovačkog suda u Zagrebu jer postoji subjektivna istovjetnost stranka postupka (svi su stečajni vjerovnici) te objektivna istovjetnost tražbina.**

~~~

III. Ukazuje se naslovnom sudu da je stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić prijavio razlučno prava na temelju članak 83. stavak 1. točka 3. SZ - dvorište i zgrada-pekara površine 373 čhv ili 1342 m<sup>2</sup> k.č.br. 596/3, upisano u zk. ul. broj 2284 k.o. Lovrečan Općinskog suda u Zlataru na temelju prava pridržaja<sup>2</sup> koje se ne upisuje u zemljišnu knjigu

Stečajni vjerovnik:  
HRVOJE ŠIMIĆ

---

<sup>2</sup> **Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Broj: Rev-933/00-2 od 29. siječnja 2002. godine** cit *Pogrešno nižestupanjski sudovi smatraju da se pravo retencije veže samo uz držanje pokretne stvari. Naime, prema odredbi čl. 286. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99 – dalje u tekstu ZOO) vjerovnik dospjelog potraživanja u čijim se rukama nalazi neka dužnikova stvar ima pravo zadržati je dok mu ne bude isplaćeno potraživanje. Kako tom zakonskom odredbom pravo zadržanja nije ograničeno samo na držanje pokretnih stvari, valja zaključiti da se pravo zadržanja može vršiti i uz držanje dužnikove nekretnine.*

**Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1109-2020-2 do 05.svibnja 2020. godine** cit. *Prvostupanjski je sud pravilno zaključio da iz tuženikovog držanja tužiteljevih pokretnina proizlazi tuženikovo založno pravo na istim pokretninama i pravo na odvojeno namirenje sukladno odredbi čl. 82. st. 1. i 2. SZ-a. Da je tome tako, govori i odredba čl. 83. t. 3. SZ-a kojom su vjerovnici s pravom zadržanja na temelju zakona izjednačeni s vjerovnicima iz čl. 82. istog Zakona. Slijedom navedenog, budući da tuženik ima pravo zadržanja na tužiteljevim pokretninama temeljem odredaba Zakona o obveznim odnosima te kao razlučni vjerovnik ima u stečajnom postupku tužitelja pravo na odvojeno namirenje iz predmetnih pokretnina, valjalo je ocijeniti neosnovanim tužbeni zahtjev na vraćanje pokretnina u posjed tužitelju.*